

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO**

DPR-K.44.121.2011
EOD 6050/02/2011

INFORMACJA POKONTROLNA NR 121/P/1/11/II

Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

I. CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	03.01.2012 r. - 27.01.2012r.
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA-RPPM.07.02.00-00-007/10-00 z późn.zm.
Data podpisania umowy	05.03.2010r.
Nazwa Projektu	<i>Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności oraz zintegrowanej łączności na potrzeby systemu ratownictwa w gminach: Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Suchy Dąb i Stegna</i>
Beneficjent	Gmina Pruszcz Gdański – Partner Wiodący Gmina Cedry Wielkie- Partner Gmina Suchy Dąb- Partner Gmina Stegna- Partner
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Wojska Polskiego 30, 83-000 Pruszcz Gdański
Miejsce realizacji projektu	Gmina Pruszcz Gdański, Gmina Cedry Wielkie, Gmina Suchy Dąb, Gmina Stegna
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa/na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44-121/2011 (EOD 39295/12/2011, l.dz.5737) z dnia 21.12.2011r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Katarzyna Rabeiga	Inspektor-kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	DPR UMWP
2.	Anna Kacprzyńska	Główny specjalista	Referat Kontroli	DPR UMWP
3.	Małgorzata Stankiewicz	Starszy specjalista	Referat Kontroli	DPR UMWP
4.	Jarosław Płaczekiewicz	Główny specjalista	Referat Kontroli	DPR UMWP

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko
1.	Magdalena Kołodziejczak	Wójt Gminy Pruszcz Gdański
2.	Mirosława Lica	Skarbnik Gminy Pruszcz Gdański

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Marzena Maciuk	Główny specjalista ds. pozyskiwania funduszy strukturalnych UG w Pruszcze Gdańskim
2.	Grzegorz Majewski	Pełnomocnik ds. ochrony UG Suchy Dąb
3.	Jan Borowiec	Inspektor ds. zarządzania kryzysowego UG w Cedrach Wielkich
4.	Mariusz Sowiński	Podinspektor ds. zarządzania kryzysowego UG w Steganie

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM-07.02.00-00-007/10-01
Data złożenia	22.03.2011 r.
Okres dotyczący	od 2010-05-06 do 2011-03-22
Kwota wydatków kwalifikowalnych	37 618,00 PLN

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

objętych wnioskiem	
Wnioskowana kwota	18 809,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM-07.02.00-00-007/10-02
Data złożenia	28.06.2011r.
Okres dotyczący	od 2011-03-23 do 2011-06-28
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	nie dotyczy
Wnioskowana kwota	nie dotyczy
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM-07.02.00-00-007/10-03
Data złożenia	20.09.2011 r.
Okres dotyczący	od 2011-06-29 do 2011-09-20
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	6 000 PLN
Wnioskowana kwota	3 000 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM-07.02.00-00-007/10-04
Data złożenia	10.11.2011r.
Okres dotyczący	od 2011-09-21 do 2011-10-28
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	3 075 963,39 PLN
Wnioskowana kwota	1 537 981,70 PLN

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³

	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia
Wniosek o płatność końcową	18.11.2011r. (plus 30 dni)	10.11.2011r.

1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia
1.	----	----

1.6 Wizyty dotychczasowe

Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
----	----	----	----	----

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały:

- zakres rzeczowy – dostawy i montaż zakupionych urządzeń, sprzętu: umowy z dostawcami, protokoły odbiorów, dokumentacja techniczna urządzeń, dokumentacja dot. szkoleń, wskaźniki produktu/rezultatu, miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonania zakresu rzeczowego zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zarejestrowanym pod nr WND-RPPM.07.02.00-00-007/10,
- zakres finansowo – księgowy – weryfikacji podlegały oryginały faktur i wyciągów bankowych,
- zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
- elementy promocji wraz z stosowaniem polityk horyzontalnych,
- archiwizacja Projektu.

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu

³ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Rozwoju Regionalnego, w celu wzrostu poziomu bezpieczeństwa ludności w gminach: Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Suchy Dąb i Stegna, Partner Wiodący wraz z Partnerami zbudował system powiadamiania i alarmowania ludności o zagrożeniach, poprzez zakup:

- stacji bazowych składających się z komputera bazowego, modemu radiowego, radiotelefonu, instalacji antenowej – 4 szt.
- stacji obiektowych z syrenami elektronicznymi – 46 szt.
- megafonów – 14 szt.
- tablic informacyjnych – 5 szt. w tym 1 szt. LCD
- stacji meteorologicznych (w tym pomiaru stanu wody) – 2 szt.
- kamer z oprogramowaniem i wyposażeniem – 2 szt.
- agregatów prądotwórczych – 8 szt.; 1 szt. skradziona - nr seryjny 000800/2011 agregatu prądotwórczego na przyczepie, przekazanego protokołem odbioru częściowego z dn.15.09.2011r. Gminie Suchy Dąb,
- samochodów terenowych – 4 szt.
- quadów – 3 szt.
- namiotów – 5 szt.
- łodzi ratunkowych – 2 szt.

W/w elementy systemu powiadamiania i alarmowania ludności zostały przekazane do sołectw:

Gm. Pruszcz Gdański: Borkowo, Cieplewo, Juszkowo, Łęgowo, Przejazdowo, Rokitnica, Roszkowo, Rotmanka, Straszyn, Wiślina, Wiślina, Wojanowo, Jagatowo,

Gm. Cedry Wielkie: Błotniki, Cedry Małe, Cedry Wielkie, Długie Pole, Kieźmark, Leszkowy, Miłocin, Stanisławowo, Trutnowy, Trzcinko, Wocławki, Giełmice, ,

Gm. Suchy Dąb: Suchy Dąb, Grabiny-Zameczek, Osice, Krzywe Koło,

Gm. Stegna: Bronowo OSP, Drewnica OSP, Izbiska, Jantar OSP, Mikoszewo OSP, Rybina, Stegienka OSP, Stegna OSP, Stobien, Świerznica, Tujsk OSP, Żuławki, Dworek, Nowotna.

Dostawę, instalację i montaż elementów systemu powiadamiania i alarmowania ludności powierzono Konsorcjum: PLATAN Sp.z o.o. ul. Platynowa 2 w Sopocie, DGT Sp. z o.o. w Straszynie ul. Młyńska 7, na podstawie umowy nr ZP.272.29.2011 z dn. 30.06.2011r.

Projekt został zrealizowany w oparciu o Studium wykonalności opracowane przez AMT Partner Sp.z o.o. w Gdańsku (80-252) ul. Jaśkowa Dolina 1, umowa nr ZP/342-50/09 z dn. 29.04.2010r. oraz dokumentację techniczną przygotowaną przez Jana Antoniego Boruchalskiego „Telja” - umowa nr ZP/342-57/10 z dn.06.05.2010r.

Ponadto z Janem Antonim Boruchalskim zawarta została umowa nr 11/2011 z dn. 01.02.2011r. obejmująca:

- współpracę w zakresie opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla w/w projektu oraz do udzielania odpowiedzi i wyjaśnień na etapie postępowania przetargowego
- dostosowanie projektu technicznego do wymogów ustawy PZP w zakresie należytego opisanie przedmiotu zamówienia - wydatek w kwocie brutto 2000 PLN należy uznać za niekwalifikowalny (oświadczenie Wykonawcy przesłane przy piśmie z dn. 09.01.2012r.) gdyż dot. poprawienia wcześniej opracowanej dokumentacji technicznej, a zatem wydatek nie spełnia warunków kwalifikowalności określonych w Załączniku nr 4 *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP na lata 2007-2013 do Przewodnika beneficjenta.*

W ramach instrumentu elastyczności przeprowadzone zostały szkolenia z zakresu - *Techniczne i organizacyjne aspekty procesu alarmowania i ostrzegania ludności przed zagrożeniami w ramach zintegrowanego systemu ratownictwa*, w dniach 27-30.09.2011r. dla 40 osób.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Partner Wiodący z Partnerami zrealizował Projekt zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie i zapisami wniosku o dofinansowanie w zakresie rzeczowym.

Pismami z dn.08.02.2012r. (znak FS.042.11.2012) i 17.02.2012r.(znak FS.042.13.2012), Partner Wiodący wniósł zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 121/P/1/11/I. Po ponownym przeanalizowaniu sprawy, Zespół Kontrolujący uznał wydatek poniesiony





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

przez Partnera - Gminę Suchy Dąb, na zakup skradzionego agregatu prądotwórczego na przyczepie, w kwocie brutto 47 385,75 PLN (faktura VAT nr 0084/09/11/DSP z dnia 28 września 2011r.), za niekwalifikowalny.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
7.2.1 (KSI) Liczba wspartych jednostek ratownictwa (szt.)	szt.	14	14	x	---	protokoły odbioru

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
7.2.7 (KSI) Powierzchnia województwa objęta regionalnym zintegrowanym systemem ratownictwa	ha	52254,00	52267,00	x	---	protokoły odbioru

3.1.2 Zamówienia publiczne

W trakcie kontroli sprawdzono poprawność stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, dla następującego postępowania przetargowego pn:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony,

1.2 Wartość zamówienia: równa lub przekracza kwoty, o których mowa w art. 11 ust. 8 PZP

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności oraz zintegrowanej łączności na potrzeby systemu ratownictwa w gminach: Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Suchy Dąb i Stegna”

1.4 Data wszczęcia postępowania: ogłoszenie 2011/S 63-102331, przekazane. 30.03.2011r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Konsorcjum firm:

PLATAN sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie przy ul. Platynowej 2 (Lider)

DGT Sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie przy ul. Młyńskiej 7

Umowa nr ZP.272.29.2011 została zawarta w dniu 30.06.2011r.

Wartość umowy: 3 070 080,00 zł brutto

W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonano 4 tablice informacyjne/pamiątkowe,
- wykonano oznakowanie sprzętu i urządzeń zakupionych w ramach Projektu,
- wykonano ulotki promocyjne,
- zamieszczono informację o Projekcie w lokalnej prasie,
- umieszczono informację o Projekcie na stronach internetowych Partnerów,





- zamieszczono właściwe logo i informacje o źródłach finansowania Projektu na dokumentach w tym na zaświadczeniach z przeprowadzonych szkoleń oraz odrębnymi pismami powiadomiono Wykonawców umów, zawartych w związku z realizacją Projektu o jego źródłach finansowania.

Wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjent.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z Projektem jest zgodny z oświadczeniami Partnerów z dn.04.01.2012r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.07.02.00-00-007/10-00 z 23 grudnia 2010 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Pruszcz Gdański Partnerowi Wiodącemu oraz Partnerom: Gminie Cedry Wielkie, Gminie Suchy Dąb, Gminie Stegna na realizację Projektu „Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności oraz zintegrowanej łączności na potrzeby systemu ratownictwa w gminach: Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Suchy Dąb i Stegna” w ramach Osi Priorytetowej 7 – Ochrona zdrowia i system ratownictwa, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 1 586 749,17 PLN, stanowiącej 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 3 173 498,34 PLN, która stanowi całkowite wydatki kwalifikowalne. W Umowie Strony ustaliły:

Zakończenie rzeczowe realizacji: 31 marca 2011r.

Zakończenie finansowe realizacji: 16 maja 2011r.

Aneks nr UDA-RPPM.07.02.00-00-007/10-01 z dnia 26 lipca 2011r. zmieniono, m.in.: tekst umowy na zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do Przewodnika Beneficjenta z dnia 24 maja 2011r., całkowita wartość realizacji Projektu została zmniejszona do kwoty 3 121 698,00 PLN, całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu zostały zmniejszone do kwoty 3 119 611,00 PLN, a dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP do kwoty 1 559 805,50 PLN, co stanowi 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 września 2011r.

Zakończenie finansowe realizacji: 28 listopada 2011r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 4 faktury VAT – dokumentacja techniczna	17 000,00 PLN
- 4 faktury VAT – studium wykonalności	20 618,00 PLN
- 4 faktury VAT – dokumentacja przetargowa	6 000,00 PLN
- 4 faktury VAT – system powiadamiania i alarmowania ze szkoleniem	3 070 079,99 PLN
- 4 faktury VAT – promocja	7 970,40 PLN
Razem udokumentowane wydatki	3 121 668,39 PLN
W tym wydatki kwalifikowalne po kontroli	3 117 581,39 PLN

Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza Projektem, nie podlegały przedmiotowej kontroli.

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Gminy – Partnerzy Projektu w celu wspólnej realizacji Projektu „Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności oraz zintegrowanej łączności na potrzeby systemu ratownictwa w gminach: Pruszcz Gdański, Cedry Wielkie, Suchy Dąb i Stegna”, zawarły Porozumienie międzygminne (umowę partnerską) w dniu 13 kwietnia 2010r., w którym określili m.in.: zakres Projektu, strategię realizacji Projektu oraz odpowiedzialność w ramach realizacji Projektu. Planowane nakłady inwestycyjne Projektu i zakres ich finansowania przez Partnerów określono w Załączniku do zawartego Porozumienia.
- Podatek VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym.
- Projekt nie generuje dochodów. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04 stycznia 2011r.
- Do faktury nr 03/06/2010 z dnia 14 czerwca 2010r. wystawionej przez TELJA Jan Boruchalski z Gdańska za wykonanie dokumentacji technicznej dla Gminy Stegna, wystawiona została nota korygująca nr 4/UE/2011 w dniu 14 września 2011r. dotycząca korekty numeru NIP odbiorcy na 579-206-96-87.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

- Do faktury nr 05/06/2010 z dnia 14 czerwca 2010r. wystawionej przez TELJA Jan Boruchalski z Gdańska za wykonanie dokumentacji technicznej dla Gminy Suchy Dąb, wystawiona została w dniu 14 września 2011r. nota korygująca nr BP.3221.52.2011.9 dotycząca korekty numeru NIP odbiorcy na 593-10-90-485.
- Do faktury nr 4/07/2011 z dnia 15 lipca 2011r. wystawionej przez TELJA Jan Boruchalski z Gdańska za przygotowanie dokumentacji przetargowej dla Gminy Stegna, wystawiona została w dniu 14 września 2011r. nota korygująca nr 3/UE/2011 dotycząca korekty numeru NIP odbiorcy na 579-206-96087.
- Do faktury nr 3A/07/2011 z dnia 15 lipca 2011r. wystawionej przez TELJA Jan Boruchalski z Gdańska za przygotowanie dokumentacji przetargowej dla Gminy Suchy Dąb, wystawiona została w dniu 12 sierpnia 2011r. nota korygująca nr BP.3221.40.2011.8 dotycząca korekty numeru NIP odbiorcy na 593-10-90-485.
- Zapłata faktury nr 06/08/2010 z dnia 05 sierpnia 2010r. wystawionej przez AMT Partner Sp. z o.o. z Gdańska za studium wykonalności dla Gminy Suchy Dąb została dokonana z opóźnieniem wynoszącym 14 dni, tj. w dniu 15 września 2010r. (WB nr 153/2010). Zapłata faktury nastąpiła po uzyskaniu zgody na przedłużenie terminu płatności do dnia 15 września 2010r. od Wystawcy faktury – firmy AMT Partner Sp. z o.o. (wniosek o przesunięcie terminu płatności pismo BP.46.2010 z dnia 24 sierpnia 2010r.)
- Uzupełniono opis faktury nr 03/06/2010 z dnia 14 czerwca 2010r. wystawionej przez TELJA Jan Boruchalski z Gdańska za opracowanie dokumentacji technicznej dla Gminy Stegna o numer umowy o dofinansowanie.
- Poprawiono opisy faktur: nr 04/08/2010 z dnia 05 sierpnia 2010r. wystawionej dla Gminy Stegna oraz nr 05/08/2010 z dnia 05 sierpnia 2010r. wystawionej dla Gminy Cedry Wielkie przez AMT Partner Sp. z o.o. z Gdańska za wykonanie studium wykonalności w zakresie numeru umowy zawartej z wykonawcą, tj. podany w opisie faktur numer umowy poprawiono na prawidłowy - ZP/342-50/10.
- Zgodnie z § 7 pkt. 16 Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, podczas kontroli kontrolujący stwierdzili, że:

✓ Gmina Pruszcz Gdański:

W roku 2010 poniesione koszty (dwie faktury) w ramach Projektu zaewidencjonowane zostały na koncie: 080-75421-6050-00 „Bezpieczeństwo publiczne – zintegrowany system ostrzegania mieszkańców o zdarzeniach losowych” – ewidencja kosztów w pełnej wysokości. Saldo końcowe konta – kwota 9 404,50 PLN. Powyższe wydatki nie zostały przeksięgowane w roku 2011.

Wydatki ewidencjonowane były na koncie 130-75421-6050-01 „Bezpieczeństwo publiczne – zintegrowany system ostrzegania mieszkańców o zdarzeniach losowych” – ewidencja w pełnej wysokości.

W roku 2011 poniesione koszty ewidencjonowane były na koncie 080-75421-6059-01-62 „Inwestycje – budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności (RPO)” – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu (50%). Dodatkowo na ww. koncie ewidencjonowane były wydatki niekwalifikowalne dotyczące realizowanego Projektu, które finansowane były przez Gminę Pruszcz Gdański w całości ze środków własnych. Łączne saldo końcowe konta kwota **378 273,22 PLN**.

Ponoszone w roku 2011 wydatki ewidencjonowane były na koncie 130-2-75421-6059-01-62 „Rachunek bieżący – Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności” – ewidencja wydatków kwalifikowanych w wysokości 50% i niekwalifikowanych w pełnej wysokości – saldo końcowe konta kwota 378 273,22 PLN

Wydatki kwalifikowalne (koszty) finansowane ze środków EFRR ewidencjonowane były na koncie 080-75421-6057-01-62 „Inwestycje – budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności (RPO)” – ewidencja w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu z EFRR (50%). Łączne saldo końcowe konta kwota **377 778,26 PLN**. Wydatki dotyczące zapłaty za ponoszone koszty (wydatki) kwalifikowane ewidencjonowane były na koncie **130-2-75421-6057-01-62** „Rachunek bieżący – Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania ludności (RPO) – saldo końcowe konta kwota 377 778,26 PLN.

W dniu 30 września 2011r. Gmina Pruszcz Gdański wystawiła 21 dowodów OT od numeru IR.GE-01/09/2011/PC do numeru IR.GE-21/09/2011/PC, o łącznej wartości **765 455,98 PLN**. Ewidencja dowodów OT na koncie 011 na podstawie dowodu PK nr 03/578/11 z dnia 30 września 2011r.

Wartość wystawionych dowodów OT stanowi sumę sald ww. kont zespołu 080 na dzień 30 września 2011r. i jest równa łącznej wartości faktur przedstawionych przez Gminę Pruszcz Gdański w ramach wniosków o płatność.

✓ Gmina Suchy Dąb:

W roku 2010 poniesione koszty (dwie faktury) zaewidencjonowane zostały na kontach: 400/754/75414/42/10 – kwota 4 250,00 PLN dotycząca opracowania projektu technicznego i 400/754/75414/4300 – kwota 5 154,50 PLN, dotycząca opracowania studium wykonalności. Powyższe wydatki w łącznej kwocie 9 404,50 PLN zostały przeksięgowane w roku 2011 na konto 080 (PK nr 4).

W roku 2011 poniesione koszty ewidencjonowane były na wyodrębnionym koncie 080/021/00000/0000/25 „Inwestycje/zintegrowany system powiadamiania” – ewidencja w pełnej wysokości. Na konto przeksięgowane zostały również koszty poniesione w roku 2010 – kwota 9 404,50 PLN, które zaksięgowane były na kontach zespołu „400”. Saldo końcowe





konta kwota **424 097,10 PLN**.

Wydatki inwestycyjne zrealizowane w roku 2011 ewidencjonowane były na kontach:

- 130/754/75421/6050/00 „Wydatki/zintegrowany system powiadamiania” – ewidencja wydatków w wysokości 50%. Saldo końcowe konta kwota 207 346,30 PLN,
- 130/754/75421/6057/00 „Wydatki/zintegrowany system powiadamiania” – ewidencja wydatków w wysokości 42,5%. Saldo końcowe konta kwota 176 244,36 PLN,
- 130/754/75421/6059/00 „Wydatki zintegrowany system powiadamiania” – ewidencja wydatków w wysokości 7,5%. Saldo końcowe konta kwota 31 101,94 PLN.

Uchwała Rady Gminy Suchy Dąb z dnia 28 grudnia 2011 dokonano stosownych przeniesień w planie wydatków oraz skorygowano wydatki na prawidłowe zapisy księgowe w paragrafach:

- 6057 – 50% wydatków kwalifikowalnych finansowanych ze środków EFRR (ewidencja w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu). Saldo końcowe konta po korekcie kwota 207 346,30 PLN.
- 6059 – 50% wydatków kwalifikowalnych finansowanych ze środków własnych. Saldo końcowe konta po korekcie kwota 207 346,30 PLN.

Łącznie konto 130 w 2011 kwota 414.692,60 PLN.

Oświadczenie z dnia 04 stycznia 2012r., Gminy Suchy Dąb Partnera Projektu, w sprawie ewidencji ponoszonych w ramach Projektu wydatków zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ.

W dniu 27 października 2011r. Gmina Suchy Dąb wystawiła 12 dowodów OT od numeru PO-01-2012 do numeru PO-12-2012.

Łączna wartość dowodów OT 424 097,10 PLN. Ewidencja dowodów OT na koncie 011 na podstawie dowodu PK nr 0004 z dnia 28 października 2011r.

Wartość wystawionych dowodów OT stanowi saldo ww. konta 080 i jest równa łącznej wartości faktur przedstawionych przez Gminę Suchy Dąb w ramach wniosków o płatność.

✓ Gmina Stegna:

W roku 2010 poniesione koszty (dwie faktury) w ramach Projektu zaewidencjonowane zostały na koncie: 080-75421-6059 „Budowa zintegrowanego systemu ostrzegania i alarmowania o zdarzeniach losowych” – ewidencja kosztów w pełnej wysokości. Saldo końcowe konta – kwota **14 404,50 PLN**, w tym wydatki kwalifikowalne w ramach Projektu kwota 9 404,50 PLN.

W roku 2011 na koncie tym dokonano wyksięgowania kwoty 4 702,25 PLN, stanowiącej 50% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu poniesionych w roku 2010 – ewidencja powyższej kwoty na koncie 080-75421-6057. Saldo końcowe konta 080-75421-6059 kwota **9 702,25 PLN**.

Ponoszane wydatki w roku 2010 finansowane były z rachunku bieżącego Gminy – przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Gmina nie posiadała wyodrębnionego rachunku bankowego do realizacji Projektu.

W roku 2011 poniesione koszty ewidencjonowane były na kontach:

- 080-75421-6057-20 „Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania mieszkańców o zdarzeniach losowych” – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości 50%, odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu ze środków EFRR. Saldo końcowe konta kwota **419 693,81 PLN**,
- 080-75421-6059-20 „Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania i alarmowania mieszkańców o zdarzeniach losowych” – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości 50%, które finansowane były ze środków własnych. Saldo końcowe konta kwota **420 187,79 PLN**.

Ponoszane przez Gminę Stegna wydatki w roku 2011 ewidencjonowane były na kontach:

- 130-75421-6057-20 „Wydatki inwestycyjne jB Budowa zintegrowanego systemu powiadamiania” – saldo konta na koniec 419 693,81 PLN,
- 130-75421-6059-20 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Budowa zintegrowanego systemu ostrzegania” – saldo konta na koniec 420 187,79 PLN.

W dniu 19 grudnia 2011r., Gmina Stegna – Partner Projektu, wystawiła 31 dowodów OT od numeru 43/2011 do numeru 73/2011. Łączna wartość wystawionych dowodów OT kwota **854 286,10 PLN**, co stanowi sumę sald ww. kont zespołu 080. Wartość wystawionych dowodów OT jest wyższa o 5 000,00 PLN od wartości faktur przedstawionych we wnioskach o płatność (kwota **849 286,10 PLN**), gdyż Gmina Stegna w związku z realizacją Projektu poniosła dodatkowy koszt, stanowiący wydatek niekwalifikowalny, który w całości sfinansowany został ze środków własnych Gminy. Oświadczenie Gminy Stegna w powyższej sprawie zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ.

✓ Gmina Cedry Wielkie:

W roku 2010 poniesione koszty w ramach Projektu zaewidencjonowane zostały na koncie: 080/754/75421/6050/50 „Inwestycje/Bezpieczeństwo Publiczne/Zarządzanie kryzysowe” – ewidencja kosztów w pełnej wysokości – saldo konta na koniec roku 2010 kwota 14 404,50 PLN.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Wydatki ewidencjonowane były na koncie 130/754/75421/6050/50 „Wydatki/bezpieczeństwo publiczne/zarządzanie kryzysowe/zintegrowany system” – ewidencja wydatków w pełnej wysokości – saldo konta na koniec 14 404,50 PLN.

W roku 2011 ponoszone koszty na realizację Projektu ewidencjonowane były również na koncie 080/754/75421/6050/50 „Inwestycje/Bezpieczeństwo Publiczne/Zarządzanie kryzysowe” – ewidencja kosztów w pełnej wysokości – saldo konta na koniec roku 2011 kwota 1 087 829,21 PLN. Powyższe saldo jest wyższe o kwotę 5 000,00 PLN od wartości faktur przedstawionych do IZ w ramach wniosków o płatność.

Wydatki w roku 2011 ewidencjonowane były na kontach:

- 130/754/75421/6057/50 „Wydatki/bezpieczeństwo publiczne/Zarządzanie kryzysowe/ Zintegrowany system” – ewidencja wydatków kwalifikowalnych w wysokości 50%, tj. w wysokości zgodnej z przyznanym dofinansowaniem ze środków EFRR – saldo końcowe konta kwota 536 163,31 PLN,
- 130/754/75421/6059/50 „Wydatki/bezpieczeństwo publiczne/zarządzanie kryzysowe/zintegrowany system” – ewidencja wydatków kwalifikowanych w wysokości 50%, finansowanych ze środków własnych – saldo konta na koniec roku kwota 537 261,40 PLN,

W dniu 30 września 2011r. Gmina Cedry Wielkie wystawiła 19 dowodów OT od numeru nr 315/1 do numeru 315/19. Łączna wartość wystawionych dowodów OT kwota **1 087 829,21 PLN**. Wartość wystawionych dowodów OT jest wyższa o 5 000,00 PLN od wartości faktur przedstawionych we wnioskach o płatność (kwota **1 082 829,21 PLN**), gdyż Gmina Cedry Wielkie w związku z realizacją Projektu poniosła dodatkowy koszt, stanowiący wydatek niekwalifikowalny, który w całości sfinansowany został ze środków własnych Gminy. Oświadczenie Gminy Cedry Wielkie w powyższej sprawie zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ

W związku z ustaleniami zawartymi w części 3.1.1. Realizowane elementy Projektu, dotyczącymi uznania za niekwalifikowalne wydatków w kwocie 2 000,00 PLN, stanowiące koszt poprawienia dokumentacji technicznej, które poniesione zostały na podstawie umowy nr 11/2011 z dnia 01 lutego 2011r. zawartej z TELJA Jan Boruchalski z Gdańska, **zmniejszeniu ulega kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.07.02.00-00-007/10-03 z 20 września 2011 r. o kwotę 2 000,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 1 000,00 PLN**, w tym:

- ✓ w odniesieniu do Partnera Wiodącego Gminy Pruszcz Gdański – zmniejszenie wydatków kwalifikowanych o kwotę 500,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 250,00 PLN,
- ✓ w odniesieniu do Partnera Projektu Gminy Cedry Wielkie – zmniejszenie wydatków kwalifikowanych o kwotę 500,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 250,00 PLN,
- ✓ w odniesieniu do Partnera Projektu Gminy Suchy Dąb – zmniejszenie wydatków kwalifikowanych o kwotę 500,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 250,00 PLN,
- ✓ w odniesieniu do Partnera Projektu Gminy Stegna – zmniejszenie wydatków kwalifikowanych o kwotę 500,00 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 250,00 PLN.

W związku z ustaleniami zawartymi w części 3.1.1. Realizowane elementy Projektu, dotyczącymi uznania za niekwalifikowalne wydatków dotyczących zakupu skradzionego agregatu prądowłóczego w Gminie Suchy Dąb w kwocie 47 385,75 PLN, który zakupiony został na podstawie umowy ZP.272.29.2011 z 30 czerwca 2011r. zawartej z Konsorcjum: PLATAN Sp. z o.o. w Sopocie, DGT Sp. z o.o. w Straszynie (faktura VAT nr 0084/09/11/DSP z dnia 28 września 2011r.), **zmniejszeniu ulega kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem o płatność końcową nr WNP-RPPM.07.02.00-00-007/10-04 z 10 listopada 2011 r. o kwotę 47 385,75 PLN, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 23 692,88 PLN**. Powyższe dotyczy Partnera Projektu Gminy Suchy Dąb.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 49 385,75 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę 24 692,88 PLN.

Ww. kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne dotyczy:

- a) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.07.02.00-00-007/10-03 z 20 września 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 2 000,00 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 1 000,00 PLN. W związku z powyższym **do zwrotu pozostaje kwota 1 000,00 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.**
- b) wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.07.02.00-00-007/10-04 z 10 listopada 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 47 385,75 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 23 692,88 PLN. **W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o kwotę 23 692,88 PLN.**

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.07.02.00-00-007/10-00 z 23 grudnia 2010 roku z późn. zm. Partnerzy są zobowiązani do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 1 000,00 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

	Wartości z umowy	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	3 121 698,00 PLN	3 121 668,39 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	3 119 611,00 PLN	3 070 195,64 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu 50,00 %</i>	1 559 805,50 PLN	1 535 097,82 PLN
<i>w tym:</i>		
<i>Partnera Wiodącego – Gminy Pruszcz Gdański</i>	382 484,23 PLN	382 230,52 PLN
<i>Partnera – Gminy Cedry Wielkie</i>	540 869,26 PLN	540 615,56 PLN
<i>Partnera – Gminy Suchy Dąb</i>	212 052,25 PLN	188 105,67 PLN
<i>Partnera – Gminy Stegna</i>	424 399,76 PLN	424 146,07 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta 50,00 %</i>	1 559 805,50 PLN	1 535 097,82 PLN
<i>w tym:</i>		
<i>Partnera Wiodącego – Gminy Pruszcz Gdański</i>	382 484,22 PLN	382 230,52 PLN
<i>Partnera – Gminy Cedry Wielkie</i>	540 869,26 PLN	540 615,56 PLN
<i>Partnera – Gminy Suchy Dąb</i>	212 052,25 PLN	188 105,68 PLN
<i>Partnera – Gminy Stegna</i>	424 399,77 PLN	424 146,06 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>	2 087,00 PLN	51 472,75 PLN
<i>w tym w wyniku kontroli</i>	-----	49 385,75 PLN

Podpisanie przez Partnera Wiodącego Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4. ZALECENIA POKONTROLNE

Brak

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak załączników.

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody





PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy Pruszcz Gdański pod nr 1, rok 2012.

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

PARTNER WIODĄCY

GMINA PRUSZCZ GDĄSKI
ul. Wojska Polskiego 30
83-000 Pruszcz Gdański
NIP 593-21-40-699

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Katarzyna Dobie*
2. *Anna Łopczyńska*
3. *Małgorzata Staniewicz*
4. *Grzegorz P...*

[Signature]

[Signature]

Pruszcz, 22.07.2012

Kontrasygndata Skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

M. Łopczyńska

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Gdańsk, dnia roku

[Signature]

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2, 80-819 Gdańsk,
tel. (058) 326 81 33; fax: (058) 326 81 34
e-mail: dpr@woj-pomorskie.pl